

Veterinary Medical Ethics

Déontologie vétérinaire

Ethical question of the month – March 2012

Animals that become non-ambulatory during transport to slaughter create welfare, food safety, economic, and public relations concerns for the livestock industry. Handling of non-ambulatory livestock depends on the species and the age of the animal. Non-ambulatory adult cattle are euthanized immediately on arrival and are not processed for human consumption. This was mandated to address food safety concerns related to bovine spongiform encephalopathy (BSE). Non-ambulatory veal calves are not at risk of BSE and are allowed to rest for a few hours if down on the truck. Non-ambulatory swine may also be held for a number of hours at the abattoir to “rest” prior to slaughter. In some jurisdictions, if the calf or pig is still non-ambulatory after the required rest period, it may be loaded on a sled and brought to the kill line for processing. This approach is advocated by the livestock and meat industries as it ensures food safety and minimizes economic loss. This policy appears sound from an economic and food safety perspective. **Is it ethically sound?**

Question de déontologie du mois – Mars 2012

Les animaux qui deviennent non ambulatoires durant le transport à l'abattage représentent une source de préoccupation en ce qui a trait au bien-être, à la salubrité des aliments, aux finances et aux relations publiques pour l'industrie des productions animales. La manutention du bétail non ambulatoire dépend de l'espèce et de l'âge de l'animal. Les bovins adultes non ambulatoires sont euthanasiés immédiatement à l'arrivée et ne sont pas transformés pour la consommation humaine. Ces mesures ont été mises en place par voie de règlement afin d'aborder les préoccupations liées à l'encéphalopathie spongiforme bovine (ESB). Les veaux de boucherie ne présentent pas un risque d'ESB et on leur permet de se reposer quelques heures s'ils sont couchés dans le camion. Les porcs non ambulatoires peuvent aussi être gardés pendant quelques heures à l'abattoir pour se «reposer» avant l'abattage. Dans certaines compétences, si le veau ou le porc est toujours non ambulatoire après la période de repos requise, il peut être chargé sur un traîneau et transporté jusqu'à la file d'abattage aux fins de transformation. Cette approche est préconisée par les industries des productions animales et des viandes car elle garantit la salubrité des aliments et minimise les pertes financières. Cette politique semble appropriée du point de vue des finances et de la salubrité des aliments. **Est-elle appropriée du point de vue de l'éthique?**

Responses to the case presented are welcome. Please limit your reply to approximately 50 words and forward along with your name and address to: **Ethical Choices, c/o Dr. Tim Blackwell, Veterinary Science, Ontario Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs, 6484 Wellington Road 7, Unit 10, Elora, Ontario N0B 1S0; telephone: (519) 846-3413; fax: (519) 846-8178; e-mail: tim.blackwell@ontario.ca**

Suggested ethical questions of the month are also welcome! All ethical questions or scenarios in the ethics column are based on actual events, which are changed, including names, locations, species, etc., to protect the confidentiality of the parties involved.

Les réponses au cas présenté sont les bienvenues. Veuillez limiter votre réponse à environ 50 mots et nous la faire parvenir par la poste avec vos nom et adresse à l'adresse suivante : **Choix déontologiques, a/s du Dr Tim Blackwell, Science vétérinaire, ministère de l'Agriculture, de l'Alimentation et des Affaires rurales de l'Ontario, 6484, chemin Wellington 7, unité 10, Elora, (Ontario) N0B 1S0; téléphone : (519) 846-3413; télécopieur : (519) 846-8178; courriel : tim.blackwell@ontario.ca** Les propositions de questions déontologiques sont toujours bienvenues! Toutes les questions et situations présentées dans cette chronique s'inspirent d'événements réels dont nous modifions certains éléments, comme les noms, les endroits ou les espèces, pour protéger l'anonymat des personnes en cause.

Use of this article is limited to a single copy for personal study. Anyone interested in obtaining reprints should contact the CVMA office (hroughton@cvma-acmv.org) for additional copies or permission to use this material elsewhere.

L'usage du présent article se limite à un seul exemplaire pour étude personnelle. Les personnes intéressées à se procurer des réimpressions devraient communiquer avec le bureau de l'ACMV (hroughton@cvma-acmv.org) pour obtenir des exemplaires additionnels ou la permission d'utiliser cet article ailleurs.

Ethical question of the month – December 2011

Recently, the United Egg Producers (UEP) and the Humane Society of the United States (HSUS) reached an agreement to work together to lobby the United States Congress to pass a law mandating a minimum space of 124 square inches for each caged laying hen. This agreement has been criticized on a number of grounds. One criticism is that there is no scientific evidence to support the 124 square inches requirement, another is that this agreement will not stop animal welfare groups from seeking ever greater entitlements for laying hens, and finally that this action puts pressure on other commodity groups to begin the process of negotiating with the HSUS. **Did the UEP err in compromising with the HSUS?**

Question de déontologie du mois – décembre 2011

Récemment, les United Egg Producers (UEP) et la Humane Society of the United States (HSUS) ont conclu une entente pour travailler ensemble afin d'exercer des pressions auprès du Congrès des États-Unis en vue de l'adoption d'une loi exigeant un espace minimal de 124 pouces carrés pour chaque poule pondeuse logeant dans une cage. Cette entente a été critiquée pour plusieurs raisons. D'abord, il n'y a pas de preuve scientifique appuyant l'exigence de 124 pouces carrés. Deuxièmement, cette entente n'empêchera pas les groupes de défense du bien-être des animaux de chercher à obtenir encore plus d'améliorations pour les poules pondeuses. Enfin, ce geste exerce des pressions sur d'autres groupes de producteurs pour qu'ils entament le processus de négociation avec la HSUS. **Les UEP ont-ils commis une erreur en faisant un compromis avec la HSUS?**

An ethicist's commentary on UEP/HSUS Agreement

This query displays significant naïveté about the dynamics of social change implicit in the agreement. In the first place, it is obvious that the critics do not understand the concept of animal welfare. Indeed, the American Veterinary Medical Association exhibits similar ignorance on a fairly regular basis, as do many industry groups. All of these entities assume that animal welfare is "a matter of sound science" period. Yet, it should be obvious to anyone thinking that animal welfare is also and primarily an ethical issue — what do we owe animals under our control, and to what extent? This is not a scientific or factual question, it is a question about values, specifically ethical values. And science does not answer questions about right and wrong or about what we are morally obligated to do, or ought to do.

The kind of conditions or housing or systems under which we keep animals are decided by societal ethics. United States society has repeatedly demonstrated in referenda that it considers battery cages for laying hens to be morally unacceptable. It will reject battery cages on the grounds that hens ought not be so crowded, or because chickens so raised cannot perform natural behaviors. Science can tell us how to raise hens in battery cages, but does not tell us whether we ought to do so. Thus the societal consensus ethics of consumers, that is, of the general

public, dictates the housing conditions under which hens are to be kept, even as it dictated an end to sow gestation crates. And consumers do not consult scientists. Thus the objection about space per bird not being science-based is irrelevant.

The second objection, namely that animal welfare groups will continue to seek further modifications to the benefit of animals is probably correct, but irrelevant. That is, after all, what animal advocacy groups do. The important question — whether society will support such requests — remains to be seen. My guess is that society will, as long as advocates make compelling moral arguments that are persuasive. Doubtless opponents of change to benefit animals will continue to invoke irrelevant science.

Finally, the objection that this agreement puts pressure on other animal agricultural groups to make their own agreements is probably true, but irrelevant. It may be, in fact, better for industries to negotiate in good faith, rather than to have policy made without their input, which is precisely what will eventually occur if they fail to negotiate.

For all of the above reasons, critics of the agreement who argue as indicated stand on extremely shaky grounds.

Bernard E. Rollin, PhD